

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2020/710
KARAR NO : 2021/21
KARAR TR : 25/01/2021

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazasında sigortalı aracın u radı ı hasar bedelini ödeyen sigorta irketinin, zararın idarece giderilmesi istemiyle açtı ı davanın, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi gözetildi inde, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : R. Sigorta A. .
Vekilleri : Av. A.O. Av. D.Y.K.
Davalı : Karayolları Genel Müdürlü ü
Vekili : Av. E.A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkili sigorta irketi tarafından sigortası yapılan 07 H... plaka numaralı aracın seyir halindeyken, aracın sol ön lastik ve alt kısımlarının yola dü en kaya parçalarına çarpması neticesinde 28/01/2018 tarihinde kaza yaptı ını, maddi hasarlı trafik kazası nedeniyle olu an zarara kar ılık sigortalısına ödenen 4.000 TL tazminatın sigortalıya ödeme tarihi olan 28/02/2018 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle davalı idare aleyhine idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **anlurfa 2. dare Mahkemesi 26/07/2018 tarihli ve E.2018/688, K.2018/702 sayılı dosyasında "2577 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesinin 3/a bendi ve 15'inci maddesinin l/a bendi uyarınca davanın görev yönünden reddine"** kesin olarak karar vermi tir. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir;

"...2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 110. maddesinde; " leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dahil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmüniün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilere i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir" hükmü düzenlenmi tir.

2918 sayılı Kanunun 110'uncu maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesinin 26.12.2013 tarih ve E:2013/68, K:2013/165 sayılı kararında, Anayasa Mahkemesinin daha önceki kimi

kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı ın çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı ın çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılınd ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2, 125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir..." denilmektedir.

Anayasa'nın 158 inci maddesinin son fıkrasında "Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır." denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, yasa koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebilece ine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan do an tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadı ina dair olup, esas itibariyle görev konusunda verilmi bir karardır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 07 H..... plakalı aracın Çevik Kuvvet Kav a t'ndan Ma uk istikametine seyir halindeyken, yola dü en kaya parçalarına aracının sol ön lastik ve alt kısımlarının çarpması neticesinde 28/01/2018 tarihinde kaza yaptı ı, meydana gelen kazada maddi hasarın oldu u, aracın "Kara Araçları Geni letilmi Kasko Sigorta Poliçesi 2. ans Kasko" ile sigorta edildi i, bu kapsamda sigortalı ki i tarafından yapılan ihbar neticesinde hasar dosyasının açıldı ı ve olay mahallinde ekspertiz incelemesinin yapılması neticesinde 4.000-TL hasar bedelinin 28/02/2018 tarihinde sigortalıya ödendi i, ya anan kazada davalı idarenin hizmet kusuru bulundu undan bahisle söz konusu tutarın davalı idare tarafından davacıya ödenmesi amacıyla 20/04/2018 tarihinde ba vuruda bulunuldu u, davalı idare tarafından anılan ba vuruya 21/05/2018 tarih ve E.193122 sayılı i lemiyle ret cevabı verilmesi üzerine, fazlaya ili kin talep hakkı saklı kalmak kaydıyla 4.000,00-TL'nin 28/02/2018 ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Mahkemelerin konu bakımından uyu mazlı ı inceleme yetkilerinin olup olmadı ını ifade eden "görev" hususunun kamu düzeninden olmasına istinaden; dava konusu uyu mazlı ın Mahkememizin görev alanında olup olmadı ının (re' sen) incelenmesi gerekmektedir.

2918 sayılı Yasanın 19.1.2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi ile Anayasa

Mahkemesi'nin i aret edilen kararı gözetildi inde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenli i yönünden trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ndan meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i gerekmektedir.

Bu durumda, can güvenli i yönünden gerekli denetimlerin yapılarak böylece trafik düzeninin sa lanarak trafik güvenli ini sa lanmadı ı iddiasıyla tazminat istemine dayanan uyu mazlıkta davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

3. Davacı vekili bu kez benzer istemle adli yargıda dava açmı tır.

B. Adli Yargıda

4. **anlurfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 02/07/2020 tarihli ve E.2018/823, K.2020/345 sayılı dosyada "Davanın yargı yolu caiz olmadı ndan reddine"** kesin olarak karar vermi tır. Kararın gerekçesinin ilgili kısmı öyledir;

"KTK'dan do an sorumluluk davaları 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen "motorlu aracın i letilmesinin" sonucu do an zararlar nedeni ile "motorlu aracın i leteni ve ba lı oldu u te ebbüsün sahibinin" sorumlu oldu u davalardır. Yani KTK 106 gere ince Devlet ve di er kamu kurulu larına ait motorlu araçların i letilmesi nedeniyle araç i leticisi sıfatıyla (KTK 85 gere ince) kamu idareleri ve kurulu larına kar ı açılacaklar da dahil bütün araç sahibi ve i leticilerine kar ı açılan davalular adli yargı kolunun görev alanına girmektedir. Buna kar ın kamu idareleri ve kurulu larının trafik güvenli i ve düzenini sa lamak amacıyla gerek kendi kurulu kanunları gerekse 2918 sayılı KTK'ya göre yürüttükleri hizmetlerin, kamu hizmeti niteli ini ta ınması ve yukarıda sözü edilen KTK'da yer almaması dikkate alındı nda, trafik düzeni ve güvenli hizmetlerinden kaynaklandı ı iddia edilen zararların tazmini istemiyle ilgili idarelere kar ı açılan davalar idari yargı kolunun görev alanına girmektedir. Benzer bir uyu mazlıkta aynı ilkeler Danı tay dari dava Daireleri Kurulunun 26.02.2015 tarih 2015/493 Esas 2015/557 Karar sayılı ilamında da benimsenmi ve idari yargı kolunun görevli oldu u de erlendirilmi tır. Yapılan bu açıklamalar sonucu somut olay de erlendirildi inde davacının aracı ile seyir halinde iken üç eritli otobanda kaplama olarak tabir edilen lasti e davalı Karayolları Genel Müdürlü ünün bakım ve temizli inin yapılmaması sonucunda kazanın gerçekleşti i iddia edilmi olması bakımından KTK.nın 85 ve devamı maddelerinde düzenlenen i letenin hukuki sorumlulu una de il, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmedi i yani yürütülen kamu hizmetinin kusurlu i letildi i, meydana gelen kazada hizmet kusuru bulundu u iddiasından kaynaklandı ndan uyu mazlı ın çözümü idari yargının görevindedir."

5. Davacı vekili idari ve adli yargı yerlerince verilmi olan kesinle mi görevsizlik kararları nedeniyle olu tu unu ileri sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle 19/11/2020 tarihli dilekçe ile Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasını talep etmi olmakla, dava dosyası anlurfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24/11/2020 tarih ve E.2018/823 esas sayılı üst yazı ile Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tır.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

6. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanunun amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanunun trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri

bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalışma usulleri ile diğer hükümleri kapsadığı ve bu kanunun karayollarında uygulanacağı belirtilmiştir.

7. Aynı Kanunun, “Karayolları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri” başlıklı 7. Maddesi şöyledir;

“Karayolları Genel Müdürlüğünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri şunlardır:

- a) Yapım ve bakımdan sorumlu olduğu karayollarında can ve mal güvenliğini yönünden gerekli düzenleme ve iyileştirmeleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,*
- b) Tüm karayollarındaki iyileştirme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,*
- d) Trafik ve araç tekniklerine ait görüş bildirmek, karayolu güvenliğini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,*
- e) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında, İçişleri Bakanlığı'nın uygun görüşü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve iyileştirmek,*
- f) Trafik kazalarının oluşma nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,*
- g) Yapım ve bakımından sorumlu olduğu karayollarında trafik güvenliğini ilgilendiren kavşak, durak yeri, aydınlatma, yol dikey park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya diğer kurullarla hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,*
- h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile iyileştirmeye dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,*
- j) (Değişik: 17/10/1996 - 4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutanağı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli işlemin yapılması için en yakın trafik kurulu ile teslim etmek,*
- k) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmış olan yönetmeliklerle verilen diğer görevleri yapmaktır”*

8. Öte yandan 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 günlü Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle değişik 110. maddesinde “*leteni veya sahibi Devlet ve diğer kamu kurulları olan araçların sebebiyet verdiği zararlara ila kin olanları dâhil, bu Kanundan doğan sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.*

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumluluğa ila kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu yer mahkemelerinden birinde açılabilir gibi kazanın vuku bulduğu yer mahkemesinde de açılabilir”; Geçici 21. maddesinde de “Bu Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ila kin hükmü, yürürlüğe girdiği tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek Dere Mahkemesinde açılmış bulunan davalara uygulanmaz” denilmiştir.

9. Anayasa'nın 158 inci maddesinin son fıkrasında “*Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyuşmazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır.*” denilmektedir.

B. Yargı Kararları

10. 2918 sayılı Kanunun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle

Bursa 3.Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2.Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz ba vuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı kararında anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini u gerekçe ile oy birli iyle reddetmi tir:

“... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tir. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı n çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadı ı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı de ildir. tirazın reddi gerekir...”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

11. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı nda, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 25/01/2021 tarihli toplantısında, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli yargı dosyası ile idari yargı dosya bilgilerinin 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine adli yargı yerince Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın nelenmesi

12. Raportör-Hâkim Engin SEL MO LU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

13. Dava, davalı Karayollarının sorumluluk alanındaki yolda meydana gelen maddi hasarlı kaza sebebiyle davacı irket tarafından ödenen hasar bedelinin, davalı kurumdan rücuen tahsili istemiyle açılmıştır.

14. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğine, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibarıyla görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, bahsi geçen Uyuşmazlık Mahkemesi olmak üzere idari yargı organları bakımından da uyulması zorunlu bir karar mesabesinde değildir.

15. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iptal edilen kararı gözetilmediğinden, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik güvenliğini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadığı ve Kanunun, trafikle ilgili kuralları, şartları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile çalışmaları usullerini kapsadığı, dolayısıyla oluşan trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, anlırfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/07/2020 tarihli ve E.2018/823, K.2020/345 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGI YERİNİN GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Davacı vekilinin bahsi geçen kararın kabulü ile anlırfa 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/07/2020 tarihli ve E.2018/823, K.2020/345 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

25/01/2021 tarihinde üye Ahmet ARSLAN'ın kararı oyu ve OY ÇOKLU OYLA KARAR OLARAK karar verildi.

Başkan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Mehmet
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Birol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

İdarenin kendi kurulu kanununda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliği için sağlama şeklinde yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlıkta, özel hukuktaki araç işletmenin hukuki sorumluluğundan dolayı, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karârında uyuşmazlıkta çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, uyuşmazlıkta çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluk kararına katılmıyorum. 25/01/2021

ÜYE

Ahmet ARSLAN